

Kneza Borne 14, HR-10000 Zagreb, Tel:/ Fax: +385 1 5513 661, Gsm: +385 95 800 1505
E-mail: ured@odvjetnik-loboja.hr

U Zagrebu, 10.02.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

Radi utvrđenja
VPS: 10.000,00 kn
Prema OT: 75 bodova

Tužitelj: **SUSTENTA RAZVOJ I UPRAVLJANJE d.o.o. za graditeljstvo i usluge**, Zagreb, Nova Ves 17, OIB: 15614931860, zastupano po direktorici Franciski Stipić, OIB: 41365955005, zastupano po odvjetniku Krešimiru Loboju, Kneza Borne 14, Zagreb, OIB: 98108538657

Tuženik: **B2 KAPITAL d.o.o.**, Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367

TUŽBA

tužitelja

2x

Prilozi:

a/ Punomoć

b/ TS Bjelovar, Rješenje posl. br. St-672/2020-55, od 12.11.2021.

c/ Predstečajna nagodba, posl. br. Stpn-314/2014

d/ Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina, od dana 06.07.2018. godine

e/ Zapisnik s izvještajnog ročišta od dana 03.02.2021.g.

f/ Rješenje VTS RH PŽ-4391/2021 od 15.09.2021.g.

g/ Rješenje VTS RH PŽ-5723/2021-3 od 09.12.2021.g.

I. Tužitelj je za zastupanje u ovome postupku ovlastio odvjetnika Krešimira Loboju, te predlaže sva pismena dostavljati na adresu odvjetničkog ureda navedenu u uzglavlju.

DOKAZ: Punomoć

II. Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenjem od dana 16.12.2020. godine, posl. br. St-672/2020-7 otvorio stečajni postupak nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, OIB: 55858475794, zastupano po stečajnom upravitelju Branku Smrtiću, OIB: 26761829990.

I tužitelj i tuženik prijavili su svoje tražbine u navedeni stečajni postupak, međutim tužitelj je tuženiku osporio njegovu tražbinu na ročištu radi utvrđivanja tražbina dana 02.03.2021. godine, te je tužitelj upućen na pokretanje parnice kao tužitelj radi dokazivanja

osnovanosti njegova osporavanja, protiv vjerovnika kao tuženika, a čiju je tražbinu osporio u iznosu od 208.882.062,22 kuna i koja je razvrstana u drugi viši isplatni red osporenih tražbina.

Trgovački sud u Bjelovaru prethodno je donio Rješenje od dana 07.07.2021.g. kojim su utvrđene tražbine svih stečajnih vjerovnika, a protiv kojeg je stečajni vjerovnik podnio žalbu dana 23.07.2021.g. i koja je u cijelosti usvojena Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH PŽ-4391/2021 od dana 15.09.2021.g. te je navedeno Rješenje u odnosu na tražbinu B2 kapital d.o.o., ovdje tuženika ukinuto i vraćeno na ponovljeni postupak.

Trgovački sud u Bjelovaru donio je novo Rješenje od dana 12.11.2021. godine, posl. br. St-672/2020-55 kojim je tužitelj kao osporavatelj tražbine, upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, protiv vjerovnika kao tuženika, a čiju je tražbinu osporio u iznosu od 208.882.062,22 i koja je razvrstana u drugi viši isplatni red osporenih tražbina, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o upućivanju na ovu parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Tužitelj je podnio žalbu protiv navedenog Rješenja, a koja je odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH PŽ-5723/2021-3 od dana 09.12.2021.g.

Ovime tužitelj postupa po pravomoćnom Rješenju Trgovačkog suda u Bjelovaru od 12.11.2021.g. St-672/2020-55 te ustaje s ovom tužbom protiv vjerovnika, ovdje tuženika B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 radi utvrđenja osnovanosti osporavanja potraživanja tuženika kao stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, odnosno utvrđivanja da je navedena tražbina neosnovana i ne postoji u roku od 8 dana od primitka drugostupanjske odluke, a koja je zaprimljena 03.02.2022.g.

DOKAZ: Rješenje TS Bjelovar, posl. br. St-672/2020-55, od 12.11.2021.
uvid i priklop spisa TS Bjelovar, posl. br. St-672/2020
uvid u Zapisnik s izvještajnog ročišta od dana 03.02.2021.g.
uvid u žalbe od 23.07.2021.g. i 29.11.2021.g., prileže stečajnom spisu, uvid
i priklop
Rješenje VTS RH PŽ-4391/2021 od 15.09.2021.g.
Rješenje VTS RH PŽ-5723/2021-3 od 09.12.2021.g.

Naslovljeni sud nadležan je sukladno odredbama Stečajnog zakona prema sjedištu stečajnog dužnika.

III. Naime, uvidom u ispravljenu tablicu stečajnog upravitelja vidljivo je kako je tražbina osporavanog stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, evidentirana pod rbr. 55. na sljedeći način.

B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB : 57509775367	Ugovori o kreditu	208.882.062,22 kn	0,00 kn	208.882.062,22 kn	Obavijest o razlučnom pravu, Prijavljene glavnice obveza odgovaraju tražbinama
---	-------------------	-------------------	---------	-------------------	--

					Zagrebačke banke d.d. iz PSN
--	--	--	--	--	---------------------------------

Dakle, ukupno prijavljena tražbina u iznosu od 208.882.062,22 kn priznata je u cjelokupnom iznosu te je naznačeno da odgovara tražbinama Zagrebačke banke d.d. iz Predstečajne nagodbe. Navedeno tumačenje protivno je prisilnim propisima te je stečajni upravitelj navedeno potraživanje vjerovnika B2 kapital d.o.o. trebao osporiti u cijelosti.

DOKAZ: Uvid i priklop spisa TS Bjelovar, posl. br. St-672/2020
Predstečajna nagodba, posl. br. Stpn-314/2014

U odnosu na potraživanje društva B2 KAPITAL d.o.o., kao razlučnog i stečajnog vjerovnika, tužitelj ističe kako za predmetno potraživanje nedostaje pretpostavka valjanog prijenosa potraživanja sa Zagrebačke banke d.d. na društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao novog vjerovnika, ovdje tuženika.

Uvidom u Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina, od dana 06.07.2018. godine, zaključenim između Zagrebačke banke d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., vidljivo je kako predmetni Ugovor o ustupu nema sve potrebne sastojke kojim bi se utvrdilo da se radi o valjanom pravnom poslu čak i kada bi se radilo o cesiji.

Na ugovor o cesiji podredno se primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima koje se odnose na ugovor o kupoprodaji, a čiji su bitni elemente predmet i cijena.

Navedeni Ugovor o ustupu tražbine nema niti bitan sastojak niti „predmeta“ niti „cijene“, odnosno naknade za provedeno ustupanje, a što su bitni sastojci ugovora o ustupu, odnosno cesiji.

Što se tiče predmeta, pobijani Ugovor ne definira potraživanja već navodi veliki broj ugovora koji više ne uređuju osnovu i visinu potraživanja Zagrebačke banke d.d.

Potpisom Predstečajne nagodbe, ugovori o kreditu pobrojani u Prilogu 1, prestaju biti ugovori koji definiraju i uređuju osnov i visinu potraživanja Zagrebačke banke d.d. Navedeni ugovori pobrojani u Prilogu 1, prestaju biti isprave koje definiraju potraživanja Zagrebačke banke d.d. u odnosu na sva potraživanja koja su utvrđena u predstečajnoj nagodbi. Potraživanja koja se prenose trebala su biti detaljno financijski specificirana u novčanom iznosu što uključuje glavna i sporedna potraživanja, a ne samo pobrojani dokumenti iz kojih navodne proizlaze.

Potraživanja sukladno odredbama Stečajnog zakona mogu biti novčana i nenovčana, a sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima ista moraju biti određena ili odrediva.

Također, svi pobrojani dokumenti (ugovori o kreditu i prilozi) stavljeni su van snage potpisom Predstečajne nagodbe, izuzev ugovora o kreditu Uvid u ugovor o kreditu od 26.11.2012.g. za koje je Zagrebačka banka d.d. iskoristila pravo odvojenog namirenja na nekretnini upisanoj u zk.ul. 188 ko Trnje.

Takvo ugovaranje i definiranje potraživanja iz Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina u odnosu na potraživanja predstavlja nezakonito određivanje „predmeta“,

odnosno takvi predmeti u odnosu na potraživanja iz predstečajne nagodbe predstavljaju „nepostojeća“ potraživanja koja su prestala postojati. Svi navedeni ugovori potpisom Predstečajne nagodbe predstavljaju nepostojeće „predmete“ koja je samim time i nemoguće prenijeti na novog vjerovnika.

Uvidom u odredbe spornog ugovora vidljivo je kako isti sadrži samo nabrojavanja ovršnih isprava, odnosno Ugovora o kreditu i njihovih dodataka u Prilogu 1, međutim ne navodi tražbine koje bi se prenosile. Ističe se kako takvo ugovaranje kako je to navedeno u ugovoru i time sadržajno prije ne predstavlja prijenos ugovora sa Zagrebačke banke d.d. na B2 KAPITAL d.o.o. kao novog vjerovnika, ovdje tuženika, nego prijenos potraživanja kako je to navedeno u naslovu ugovora.

Potpisom predstečajne nagodbe ranijih ugovora i ovršnih isprava stavljaju se van snage ex lege i više ne proizvode nikakve pravne učinke, obzirom se u cijelosti zamjenjuju odredbama novog ugovora, odnosno predstečajne nagodbe.

Vjerovnik više u tom slučaju nije ovlašten naplaćivati svoje potraživanje temeljem ranijih ovršnih isprava i navedene isprave više ex lege nisu ovršne isprave jer se zaključenjem predstečajne nagodbe stavljaju van snage. Od tog trenutka isključivo predstečajna nagodba može uređivati odnose između vjerovnika i dužnika te vjerovnik ne može istovremeno koristiti obje isprave kao instrumenta naplate potraživanja.

Također, prestaje i pravo na odvojeno namirenje, odnosno namirenje iz razlučnih prava po svim navedenim ugovorima o kreditu.

Trgovački sud u Bjelovaru, u stečajnome postupku, navedeno ne uzima u obzir već samo nabroja priloge prijave tražbine i ne utvrđuju kolika je visina potraživanja navodnog vjerovnika i po kojoj osnovi te kojeg vjerovnika.

Sud uopće ne uzima u obzir činjenicu da se ne radi o izvornom vjerovniku već navodnom novom vjerovniku, a pri tome uopće ne analizira valjanost prijenosa potraživanja, odnosno prijenosa ugovora na navodnog novog vjerovnika.

Kako predmetni ugovori predstavljaju ugovore o kreditu i osiguranja kredita, Zagrebačka banka d.d. nije ovlaštena prenositi ugovore o kreditu na novog vjerovnika bez pisane suglasnosti dužnika. B2 KAPITAL d.o.o. uostalom kao subjekt ne udovoljava pretpostavkama za prijenos ugovora o kreditu na njega kao novog vjerovnika obzirom da isti nije banka. Takvo postupanje predstavljalo bi nezakoniti prijenos djelatnosti banke čije djelatnosti uređuju odredbe Zakona o kreditnim institucijama na novog vjerovnika koji ne predstavlja kreditnu instituciju, odnosno to je zabranjeni pravni posao.

Da bi prijenos ugovora na novog vjerovnika bio valjan, za takav prijenos potreban je i pristanak odnosno potpis takvog ugovora od strane dužnika, a ne samo starog i novog vjerovnika kao kod cesije. Navedeni ugovor ne sadrži supotpis stečajnog dužnika, a što je vidljivo iz samog ugovora.

Za prijenos ugovora sukladno odredbama čl. 127. Zakona o obveznim odnosima potreban je i pisani pristanak dužnika, a koji ne postoji te samim time navedeni ugovor ne udovoljava pretpostavkama za prijenos ugovora. Također, pristanak za prijenos ugovora mora biti u istom obliku koji je propisan i za ugovor koji se prenosi.

Što se tiče cijene, odnosno naknade, predmetni ugovor ne sadrži nikakvu odredbu o cijeni, odnosno naknadi za prijenos potraživanja te je nepoznato da li se radi o besplatnom ili naplatnom pravnom poslu.

DOKAZ: Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina, od dana 06.07.2018. godine

Navedeno ugovaranje nije sukladno prisilnim odredbama Zakona o obveznim odnosima kojima se uređuje prijenos potraživanja jer cijena nije niti utvrđena, niti određena niti određiva, a isto tako nije vidljivo da je i isplaćena ranijem vjerovniku. Isto je protivno odredbama čl. 384. Zakona o obveznim odnosima gdje zakon izričito propisuje da je posljedica takvog ugovora da ugovor ne proizvodi pravne učinke, odnosno isti je ništetan.

Stečajni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., ovdje tuženik, u spis stečajnog predmeta dostavio je samo predmetni ništetni Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina, od dana 06.07.2018. godine i to ne u izvorniku nego u preslici. Navedeni ugovor ne sadrži nužne sastojke za valjani prijenos potraživanja na društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao novog vjerovnika. Kako navedene odredbe o visini naknade i potvrdu da je naknada plaćena za prijenos potraživanja predstavljaju bitan sastojak ugovora, posljedica takvog ugovaranja je ništetnost ugovora i nemogućnost prijenosa tražbine na novog vjerovnika.

U spisu predmeta ne postoji apsolutno nikakav dokaz o visini naknade za prijenos tražbine niti dokaz o tome da je ista ikada plaćena.

DOKAZ: Uvid i priklop spisa TS Bjelovar, posl. br. St-672/2020
Uvid u prijavu tražbine tuženika

Takve odredbe ne mogu se ugovarati u drugom popratnom, odnosno sporednom ugovoru, a uostalom čak i kada bi to i mogle, takav dodatni ugovor nije dostavljen u spis predmeta. Stečajni vjerovnik ne može naknadno dopunjavati svoje prijave u stečajnom postupku te je Sud pri tome vezan isključivo dokumentacijom koja je dostavljena stečajnom upravitelju kao prilog prijave tražbine u stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., ovdje tuženik, nije stoga valjano stekao potraživanje i ne može biti vjerovnik u ovome postupku.

Također i založna prava na svim nekretninama na kojim je B2 KAPITAL d.o.o. upisan kao razlučni vjerovnik, ističe se kako je pravna osnova takvog upisa ništetni pravni posao koji ne proizvodi nikakve pravne učinke.

DOKAZ: nepostojanje dokaza o visini i plaćanju naknade za ustup tražbine u spisu
uvid u prijavu tražbine B2 Kapital d.o.o.
Ugovor o ustupu i prijenosu prava i tražbina, od dana 06.07.2018. godine

U slučaju da se navedeni ugovor tumači sukladno odredbama Zakona o faktoringu, navedeni ugovor također ne sadrži bitne elemente navedene u čl. 14. Zakona o faktoringu obzirom i navedeni zakon kao obvezni sadržaj propisuje odredbe o visini naknade za faktoring.

Iz svih pobrojanih razloga, tuženik nije valjano stekao potraživanje Zagrebačke banke d.d. te se njegovo potraživanje osporava u cijelosti.

Tužitelj je također na izvještajnom ročištu tuženiku osporio i sva sporedna prava koja se temelje na navedenom potraživanju, odnosno razlučno pravo i samo postojanje ovršne isprave za ovu tražbinu u korist tuženika kao i postojanje svih zaloga nastalih na temelju te ovršne isprave, a koji su upisani pod poslovnim brojem Z-19531/17; Z-59190/10; Z-20015/11; Z-38658/12; Z-62220/10; Z12451/19; Z-63003/9; Z-12451/19; Z-47499/2008 i Z-12451/19, i to u zemljišnoknjižnim ulošcima 292, 293, 301, sve k.o. Lučko, pri Zemljišnoknjižnom odjelu Novi Zagreb, a osporava i založno pravo na poslovnim udjelima tvrtke CENTAR GRADSKI PODRUM d.o.o., CENTAR BUNDEK d.o.o. i ELPIDA d.o.o., a koji poslovni udjeli su u vlasništvu stečajnog dužnika.

DOKAZ: Uvid u zemljišnoknjižne izvratke za zk.ul. 292, 293, 301, sve k.o. Lučko

IV. Slijedom svega navedenoga, predlaže se Naslovljenom sudu donijeti sljedeću

PRESUDU

1. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine tuženika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, a koja je tražbina prijavljena u iznosu od 208.882.062,22 kuna i koja je razvrstana u drugi viši isplatni red osporenih tražbina u stečajnome postupku Trgovačkog suda u Bjelovaru nad stečajnim dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, OIB 55858475794, posl. br. St-672/2020 te je navedena tražbina neosnovana i ne postoji.

2. Nalaže se tuženiku B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, podmiriti tužitelju SUSTENTA RAZVOJ I UPRAVLJANJE d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Zagreb, Nova Ves 17, OIB: 15614931860 prouzročene parnične troškove, sve u roku 8 dana.

SUSTENTA RAZVOJ I UPRAVLJANJE d.o.o., p.p.

Tužitelj potražuje trošak:

Sastav tužbe (Tbr. 7.1. OT, 75 bodova)	750,00 kn
+ PDV 25%	187,50 kn
Ukupno	937,50 kn

uvećano za sudske pristojbe prema određenju suda